

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 4/30/2020 5:51:31 AM  
**Subject:** RE: Brief aan Parlement steunpakket  
**Received:** Thur 4/30/2020 5:51:42 AM

Goedemorgen,

Ja zeker.

Ik ben er nu mee bezig. Zet hem in de vorm van een nota ter voorbereiding overleg in de MR zaak (dan kan de laatste versie daar altijd nog aan toegevoegd worden voor het overzicht en compleetheid) en zo meteen in het bredere verband op de mail.

Ik zal vandaag met EZK en FIN bellen, denk dat we er wel uit zijn.

Dan had ik nog iets over het hoofd gezien gisteravond, namelijk jou PS antwoord in onderstaande mails. Dat klopt namelijk niet, tenminste in denk dat het niet wenselijk is want heel veel verenigingen hebben wel eigendomsposities op de accommodatie maar vaak toch ook een stuk huur. Daarom had ik op een zelfde vraag van FIN gister ochtend dit antwoord waar zij zich in konden vinden. Waarbij de redenatie dus is dat de doelgroep waar de nieuwe regeling voor is dus eigenlijk twee verenigingen in één is met bij behorende kosten. Antwoord naar FIN;

Sportverenigingen zijn grofweg in vier categorieën in te delen: (1)verenigingen die alleen huren (veel al binnensport), (2)verenigingen die alles in eigendom hebben, (3)grote verenigingen die zowel huren als eigendom hebben en (4) kleine verenigingen die zowel huren als eigendom hebben.

1. Voor de eerste categorie geldt dat zij door de huurcompensatie een belangrijke kostenpost zien weg vallen en hiermee dan ook erg geholpen zijn.
2. Voor de tweede categorie geldt dat zij in aanmerking komen voor de TOGS en eventueel waarborgfonds voor de sport. (dit is een zeer beperkte groep, met name golfverenigingen)
3. Voor de grote verenigingen met zowel eigendom als huur geldt dat zij momenteel in de TOGS regeling vallen en dat dit een kleine tegemoetkoming is voor de grote horeca inkomsten derving en vaak maar net genoeg om doorlopende kosten te betalen die bij eigendom komen kijken. Met het kwijtschelden van de huur krijgen zij meer financiële lucht irt het wegvallen van de horeca inkomsten.
4. Voor de kleine verenigingen met zowel eigendom als huur geldt dat zij momenteel dus buiten de TOGS regeling vallen. Juist deze verenigingen hebben het moeilijk om de doorlopende kosten te dekken (ook als de huur weg valt) dus voor hen is de bijdrage dan ook meer dan welkom.

De financiële lucht die de laatste twee typen verenigingen krijgen is hard nodig nu deze verenigingen (veel buitensport) gevraagd is om een drager van het opstarten van de Nederlandse maatschappij te zijn. Hiervoor zullen zij de trainingen weer opstarten zonder dat zij de kantine mogen openen. Daarmee vragen wij hen dus een verliesgevende activiteit op te starten in het belang van Nederland. En als extraatje is daar ook nog het verzoek bij gedaan de vereniging open te stellen voor niet-leden. Dit pakken zij zeer voortvarend op, maar wij moeten hen dan wel financieel uit de brand helpen, anders kan dit zo maar allemaal weer gestopt worden.

(10)(2e)

Groeten,

(10)(2e)  
**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 29 april 2020 21:15

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief aan Parlement steunpakket

(10)(2e)  
 Kan jij op basis van de opmerkingen van FIN en EZK en BZK van vanavond een korte annotatie maken in nota vorm voor de minister.

1. Stel dat hij vragen krijgt in de MR dan weet hij wat hij kan verwachten. Je hoeft niet diep inhoudelijk op de antwoorden in te gaan maar aangeven dat we in nauw overleg met FIN en EZK gaan afstemmen en uitwerken. Langs de bedoeling van de regeling. Plus: aangeven hoe we in de TK brief tegemoet zijn gekomen aan hun opmerkingen.
2. Kan je aftasten bij jou collega's bij FIN en EZK hoe zij hun minister gaan preppen? Zijn ze tevreden met onze toezegging dat we samen gaan uitwerken? Dat helpt in de voorbereiding van de eventuele discussie vrijdag in de MR.

Zou je dat willen maken?

Dat kunnen we hem dan meegeven voor vrijdag.

Alvast dank!

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 29 april 2020 21:02

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Brief aan Parlement steunpakket

Goedenavond,

Die derde vraag. We moeten ons geen minimum grens aan laten praten. Die (10)(2b) euro is voor ons ook het bredere inzet voor de activiteiten die vanaf vandaag zijn ontplooit.

Nog eerder dat MZS in de MR meegaat en ervan maakt tot een maximum van (10)(2b) euro subsidie. Dan gaan we wel met meerdere kaders werken zoals tot (10)(2b) enz.

Meer werk in de uitvoering maar preferent aan een ondergrens stellen aan het omzet vereiste.

Groeten,

(10)(2e)  
(10)(2e)

Ministerie Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Sport

(10)(2e)

(10)(2e)@minvws.nl

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** 29 apr. 2020 20:46

**Naar:** (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e)@minezk.nl

**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e)@minezk.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief aan Parlement steunpakket

Met aanpassing "in veel gevallen"

Gr (10)(2e)

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** woensdag 29 april 2020 20:37

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>;

(10)(2e)@minezk.nl <(10)(2e)@minezk.nl>

**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e)@minezk.nl <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief aan Parlement steunpakket

Allen,

Dank voor jullie super snelle reacties en flexibiliteit op dit tijdstip van de dag! Echt fijn!

We hebben in bijgaand stuk jullie opmerkingen verwerkt dan wel overgenomen.

Ten aanzien van onderstaande opmerkingen van (10)(2e) die voeren inderdaad (zoals hij zelf al zegt) te ver om die nu in TK brief op te nemen.

Maar we zijn het eens met zijn punten. Graag werken we die met jullie in een effectieve regeling uit en bouwen we de waarborgen die worden genoemd (en trouwens ook EZK) in de regeling in!

Contactpersonen daarvoor zijn (10)(2e) en (10)(2e) (beide in cc).

Ik ga dit stuk nu intern afstemmen. Mochten er nog grote hobbels inzitten laat het me vooral weten.

Nogmaals dank voor het snelle schakelen!

En een fijne avond nog.

Groet (10)(2e)

PS. Het antwoord op vraag 2 hieronder is "ja"!

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 april 2020 19:32  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Brief aan Parlement steunpakket

Hoi (10)(2e)

Dank voor het delen van de brief!

Bijgevoegd in track changes onze suggesties, evenals een tweetal opmerkingen en een tweetal vragen.

Verder: Zoals je waarschijnlijk weet zijn de voorwaarden die aan de regelingen gesteld worden voor ons een belangrijk punt. In deze brief staat er (naast die 20%) niets over de voorwaarden. Een kamerbrief is daar wellicht ook niet de juiste plek voor, maar het is voor ons wel belangrijk dat die voorwaarden snel helder zijn. Belangrijk om te voorkomen dat we ongewenste precedents scheppen, maar ook omdat we wel wat risico's op overcompensatie zien.

Bijvoorbeeld op de volgende vlakken:

1. Grote verenigingen die al 4000 euro via de TOGS gehad hebben of nog krijgen (deze 4000 euro is bedoeld voor de vaste lasten), en waarvan nu de huur kwijtschelding wordt waardoor een groot gedeelte van die vaste lasten verdwijnt.
2. Kleine verenigingen die nu tegelijkertijd huurkijtschelding krijgen, en 2500 euro steun. **NB:** zoals het nu geformuleerd staat in de brief, lijkt het alsof verenigingen die huren geen aanspraak kunnen maken op de regeling. Klopt dat? JA!!!! Zo ja, dan is dit punt opgelost (al moet dit dan nog wel goed in de voorwaarden verwerkt worden).
3. Kleine verenigingen die wel 20% omzetverlies hebben, maar waarvan het verlies in omzet in euro's een stuk lager is dan de 2500 euro die ze krijgen. Voorbeeld: denk aan een kleine schaakclub met een omzet van 500 euro per maand. Als zij 100 euro aan inkomsten mislopen, voldoen ze aan de 20% eis. Maar het lijkt ons dan onwenselijk om ze met 2500 euro te compenseren. Dit is wellicht een extreem voorbeeld, maar dergelijke overcompensatie dreigt wel zonder de juiste voorwaarden. Ons inziens is dit risico relatief makkelijk te ondervangen door de voorwaarde te stellen dat er sprake moet zijn van minimaal (10)(2b) euro aan omzetverlies en (10)(2b) euro aan vaste lasten. Zo is dit probleem ook bij de TOGS regeling opgelost.

Nogmaals: dit is wellicht nu niet direct relevant voor de kamerbrief, maar het is voor ons wel belangrijk om hier zsm helderheid over te hebben zodat we weten wat we aan onze minister mee moeten geven voor de MR.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)  
 .....  
**Ministerie van Financiën**  
**Inspectie der Rijksfinanciën | Sectie VWS**  
 Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
 Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag  
 .....  
**M** (10)(2e)  
 (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 april 2020 18:29  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>;

---

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Brief aan Parlement steunpakket

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Zie bijgaand concept TK brief.  
Zouden jullie kunnen meelesen?  
Ik heb geel gearceerd de zinnen die voor jullie meest relevant zijn.

Mag ik jullie vragen snel te reageren? (voor 20:30)  
Dan kan ik vanavond nog afstemmen hier intern en morgenochtend aanleveren.  
Nogmaals excuus.....alvast dank voor jullie flexibiliteit.

Groet (10)(2e)